

# POSTANOWIENIE

Dnia 22 czerwca 2016 r.

Sąd Okręgowy w Krakowie I Wydział Cywilny  
w składzie następującym:

Przewodniczący : SSO Maciej Ferek  
Protokolant:        prot. Przemysław Król

po rozpoznaniu w dniu 21 czerwca 2016 r. w Krakowie  
na rozprawie

sprawy z wniosku (...)  
przy uczestnictwie Prezydenta Miasta (...)  
o odwołanie od decyzji z ustawy prawo o zgromadzeniach

**postanawia:**

1. uchylić zaskarżoną decyzję,
2. w pozostałej części wniosek oddalić.

## **Uzasadnienie**

**Wnioskodawca (...)** wniósł odwołanie od decyzji Prezydenta Miasta (...) z dnia 20 czerwca 2016 r w sprawie o znaku OC-01.5310.1.341.2016 na zas. art. 16 ust. 1 ustawy z dnia 24-07-2015 r „prawo o zgromadzeniach” (Dz.U. nr 1485). Na uzasadnienie podał, że zakaz zgromadzenia zaplanowanego na dzień 24-06-2016 r w formie przejazdu rowerowego narusza art. 14 pkt 1 w zw. z art. 3 w zw. z art. 10 ust. 1 pkt 3 ustawy poprzez ich błędną wykładnię polegającą na przyjęciu, że zgromadzenie nie może mieć formy przejazdu rowerowego. Stoi to w sprzeczności z dotychczasowym orzecznictwem. Zdaniem wnioskodawcy zgromadzenia mogą mieć formę zarówno statyczną, jak i dynamiczną tj. przemarszu, ale i przejazdu, a przepis art. 65 ustawy prawo o ruchu drogowym nie ma zastosowania, ponieważ ograniczałby prawo do zgromadzeń.

**Uczestnik Prezydent Miasta (...)** wniósł o oddalenie odwołania podtrzymując argumentację zawartą w zaskarżonej decyzji. Zdaniem uczestnika z treści art. 14 pkt 1 ustawy wynika wprost, że zgromadzenie może odbywać się w formie przejścia, ale nie przejazdu. Wynika to literalnie ze znaczenia słów „przejść”, „przechodzić”. Zatem przejazdy rowerowe mogą być organizowane, ale na gruncie art. 65 ustawy „prawo o ruchu drogowym”.

### **Sąd ustalił następujący stan faktyczny:**

1. Decyzją z dnia 20 czerwca 2016 r w sprawie o znaku OC-01.5310.1.341.2016 na zas. art. 14 pkt 1 w zw. z art. 10 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 24-07-2015 r „prawo o zgromadzeniach” (Dz.U. nr 1485) po rozpoznaniu wniosku (...) Prezydent Miasta (...) zakazał zgromadzenia w dniu 24-06-2016 r o godz. 18, którego celem miało być zwrócenie uwagi na obecność rowerzystów w mieście, domaganie się poprawy warunków poruszania się po (...), budowy ścieżek rowerowych i związanej z tym infrastruktury, które to zgromadzenie miałyby się odbywać w formie „przejazdu rowerowego” z Rynku (...) ulicami: (...)(...)(...)(...)(...)(...)(...)(...)(...)(...)(...) i z powrotem na Rynek (...). Na uzasadnienie organ podał, że z treści art. 14 pkt 1 ustawy wynika wprost, że zgromadzenie może odbywać się w formie przejścia, ale nie przejazdu. Zatem przejazdy rowerowe mogą być organizowane na gruncie art. 65 ustawy „prawo o ruchu drogowym”.

**Sąd ustalił następujący stan faktyczny:**

W dniu 17-06-2016 r. wnioskodawca zawiadomił uczestnika o zgromadzeniu publicznym w ramach procedury OC-03, które miałyby się odbyć w formie przejazdu rowerowego zaplanowanego na dzień 24-06-2016 r.

Dowód: zawiadomienie (k. 8-9).

Żadna ze stron nie kwestionowała prawdziwości ww. dowodu, w związku z czym Sąd również uznał go za wiarygodny.

**Sąd zważył co następuje:**

Spór w niniejszej sprawie wyniknął na gruncie interpretacji art. 10 ust. 4 ustawy z dnia 24-07-2015 r. „prawo o zgromadzeniach”. Uczestnik wywodzi bowiem, że ze sformułowania „trasa przejścia” wynika, że zgromadzenie będące w ruchu może odbyć się jedynie w formie przechodu, a już nie przejazdu, jak w tym przypadku rowerem. Obecna ustawa prawo o zgromadzeniach weszła w życie w dniu 14-10-2015 r. Do tego czasu obowiązywała ustawa z dnia 5-07-1990 r. „prawo o zgromadzeniach” (Dz.U. z 2013 r. poz. 397 tj.), która w art. 7 ust. 2 pkt 3 posługiwała się tymi samymi terminami „przejście” i „trasa przejścia”. Na gruncie tego przepisu wykształciła się już linia orzecznictwa sądowego, zgodnie z którą przez „przejście” należy rozumieć również „przejazd”, ponieważ zastosowanie wykładni literalnej np. wykluczyłoby możliwość organizowania zgromadzenia obywatelom poruszającym się na wózkach inwalidzkich” (wyrok WSA w Poznaniu z dnia 20-11-2009 r. w sprawie o sygn. akt IV SA/Po 888/09 publ. Lex nr 589422). Sąd orzekający w niniejszej sprawie podziela to stanowisko. Katalog sytuacji zakazujących odbycia zgromadzenia znajduje się w art. 14 ustawy „prawo o zgromadzeniach” z dnia 24-07-2015 r., co z kolei bierze źródło z treści art. 57 Konstytucji. Stanowisko uczestnika dziwi tym bardziej, że mimo wprowadzenia nowej ustawy „prawo o zgromadzeniach” nie uległa zmianie treść art. 65 ustawy „prawo o ruchu drogowym”, która z kolei w aktualnym brzmieniu po części wynika z wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 18-01-2006 r. w sprawie o sygn. akt K 21/05 publ. Dz.U. 2006/17/141. W wyroku tym Trybunał stwierdził, że występujące do tej pory w przepisie art. 65 ustawy „prawo o ruchu drogowym” ograniczenie w części dotyczącej „zgromadzeń” jest niezgodne z art. 57 Konstytucji.

Konsekwencją tego orzeczenia było usunięcie tego wyrazu z art. 65 ustawy „prawo o ruchu drogowym”.

Zdaniem Sądu stosując wykładnię celowościową z powyższych wywodów stwierdzić należy, że użyte w art. 10 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 24-07-2015 r ustawy słowo „przejścia” obejmuje swym znaczeniem również „przejazd” – jak tym przypadku rowerami.

Z uwagi na powyższe zaskarżona decyzja Prezydenta jest wadliwa, a Sąd orzekł, jak pkt 1 postanowienia.

W pkt 2 postanowienia Sąd oddalił wniosek o zobowiązanie uczestnika „do bezzwłocznego udostępnienia na stronie podmiotowej w Biuletynie Informacji Publicznej” informacji o miejscu i terminie organizowanego zgromadzenia, a także poinformowanie Komendanta Miejskiego Policji w (...) o organizowanym zgromadzeniu i przekazania mu zawiadomienia o zamiarze zorganizowania zgromadzenia”. Brak w ustawie kompetencji Sądu do wydawania takiego zobowiązania. Jeżeli zdaniem wnioskodawcy uczestnik do takich czynności jest zobowiązany z mocy ustawy, to zdaniem Sądu winny one nastąpić automatycznie z chwilą usunięcia zaskarżonej decyzji z obrotu.